

Suwałki, dnia 31.10.2019 r.

FKiK.26.3.2019/ZAW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr FKiK.26.3.2019 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont i modernizacja obiektu Suwalskiego Ośrodka Kultury przy ul. Teofila Noniewicza 71 w Suwałkach”

ZAWIADOMIENIE o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 24 aa ust. 2 oraz art. 94 ust. 3 oraz Rozdziału 21 ust. 4 SIWZ w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 oraz art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Suwalski Ośrodek Kultury informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego nr FKiK.26.3.2019 pn. „Remont i modernizacja obiektu Suwalskiego Ośrodka Kultury przy ul. Teofila Noniewicza 71 w Suwałkach” w części 5 Wykonawca, którego oferta w dniu 07.10.2019 roku została wybrana jako najkorzystniejsza, tj. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, uchylił się od zawarcia umowy.

W związku z powyższym, Suwalski Ośrodek Kultury informuje o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty:

oferta nr 5: **MALOW Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 114A, 16-400 Suwałki.**

Uzasadnienie

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Zamawiający przy wyborze oferty miał kierować się ceną (60%) oraz gwarancją i rękojmią (40%) i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ i w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz uzyska najwyższą ilość punktów.

Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty na część 5 zamówienia :

Część postępowania	Numer oferty	Firmy i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena oferty brutto w PLN	Ilość punktów w kryterium oceny ofert – Cena - 60	Termin realizacji	Okres gwarancji w miesiącach	Ilość punktów w w kryterium oceny ofert - Okres gwarancji - 40	Łączna ilość punktów	Warunki płatności zamówienia
Część 5 - wyposażenie - meble	1	TRONUS POLSKA SP. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	224000,00	60 wykonawca uchylił się od zawarcia umowy	31.10.2019	60	40	100	do 30 dni
	4	BIUROLAND Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Anna Kordala ul. Waryńskiego 14, 16-400 Suwałki	249675,38	53,83 oferta	8 tygodni	60	40	93,83	do 30 dni



			wykonawcy została odrzucona	od podpisa nia umowy				
5	MALOW Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 114a, 16-400 Suwałki	225882,12	59,50	31.10.20 19	60	40	99,50	do 30 dni

Wykonawca, którego oferta w dniu 07.10.2019 r. została wybrana jako najkorzystniejsza, tj. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, uchylił się od zawarcia umowy.

W konsekwencji powyższego, Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy MALOW Sp. z o.o. w Suwałkach jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 07.10.2019r Suwalski Ośrodek Kultury zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty firmy TRONUS POLSKA sp z o.o. w Warszawie.

Pomimo, iż oferta tego Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, Wykonawca TRONUS POLSKA sp z o.o. w Warszawie złożył odwołanie w dniu 14.10.2019r. na czynność Zamawiającego inną niż wybór oferty najkorzystniejszej. W odwołaniu jako załącznik wskazany był dowód uiszczenia wpisu od odwołania. Pomimo wskazania w odwołaniu ww. załącznika, faktycznie ww. Wykonawca nie uiszczył wpisu od odwołania.

Wskutek wpływu ww. odwołania, nie mając wiedzy, że odwołanie nie zostało opłacone, Zamawiający w trybie art 186 ust. 2 Pzp uznał w całości zarzut odwołania. Uznanie w całości zarzutu odwołania odbyło się przed wydaniem przez Prezesa KIO postanowienia z dnia 25.10.19r. Zamawiający dokonał w dniu 29.10.19r. wnioskowanej w odwołaniu czynności.

W dniu 25.10.2019r postanowieniem wydanym w sprawie o sygn. akt. KIO 2070/19 Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zwrócił odwołanie ww. Wykonawcy z powodu braku przedłożenia dowodu uiszczenia wpisu od odwołania.

W związku z wydaniem przez Prezesa KIO ww. postanowienia, w dniu 25.10.2019 roku Suwalski Ośrodek Kultury wezwał ww. wykonawcę TRONUS POLSKA sp z o.o. w Warszawie do zawarcia umowy w dniu 28.10.2019r w siedzibie Zamawiającego, wyznaczając 3 (trzy) terminy zawarcia umowy: godz. 10:00, godz. 13:00 oraz godz. 16:00. Wszystkie wyznaczone terminy upłynęły bezskutecznie bowiem ww. Wykonawca nie stawił się w wyznaczonych terminach w siedzibie Zamawiającego w celu zawarcia umowy.

Wykonawca w dniu 28.10.2019r w piśmie wysłanym w formie pliku pdf. na adres poczty elektronicznej Zamawiającego, powołując się na „bardzo krótki” termin wyznaczony do zawarcia umowy, wniósł do Zamawiającego o wyznaczenie kolejnego terminu do zawarcia umowy, podając następujące propozycje: 30.10.2019r oraz 31.10.2019r. Wykonawca ww. pismem poprosił Zamawiającego o wybór ostatecznego terminu. W wykonaniu ww. prośby ww. Wykonawcy wskazanej w ww. piśmie z dnia 28.10.2019, Zamawiający wyznaczył 4 (czwarty) ostateczny termin zawarcia umowy na dzień 30.10.2019r na godz. 9:00.

Wykonawca TRONUS POLSKA w dniu 28.10.2019r, o godz. 16:19 potwierdził swoje stawiennictwo w dniu 30.10.2019r. o godz. 9:00 w siedzibie Zamawiającego w celu podpisania umowy.

Pomimo uwzględnienia w całości przez Zamawiającego prośby ww. Wykonawcy wskazanej w ww. piśmie z dnia 28.10.2019r. oraz pomimo potwierdzenia przez Wykonawcę stawiennictwa w celu

podpisania umowy, w wyznaczonym czwartym ostatecznym terminie do zawarcia umowy, Wykonawca nie stawił się w siedzibie Zamawiającego w celu podpisania umowy. Pomimo, iż w dniu 28.10.2019r. o godz. 16:19 ww. Wykonawca potwierdził stawiennictwo w celu zawarcia umowy, do zawarcia umowy nie doszło. Po upływie wyznaczonego terminu, Wykonawca złożył wobec Zamawiającego dokument w formie pliku pdf. którego treść została potraktowana przez Zamawiającego jako informacja o której mowa w art 181 ustawy Pzp. Zamawiający jednak nie uwzględnił zasadności ww. informacji. Treść ww. informacji z dnia 30.10.19 r. w ocenie Zamawiającego należy obiektywnie traktować jako kolejne czynności Wykonawcy Tronus w celu przedłużenia procedury zawarcia umowy.

W kontekście wyżej wskazanych zachowań faktycznych i prawnych ww. Wykonawcy oraz wobec bezskutecznego upływu 4 terminów na zawarcie umowy, w tym ostatecznego terminu, który został potwierdzony przez Wykonawcę, nie budzi wątpliwości, że ww. Wykonawca TRONUS POLSKA sp. z o.o. w Warszawie uchylił się od zawarcia umowy. Złożenie przez Wykonawcę odwołania, które nie spełniało wymogów formalnych oraz obiektywnie było sprzeczne z faktycznym interesem Wykonawcy, należy ocenić jako czynność wyłącznie pozorną mającą na celu przedłużenie procedury zawarcia umowy.

Zwrócić bowiem należy uwagę na treść wyroku z dnia 03.10.2016r. Krajowej Izby Odwoławczej wydanego w sprawie KIO 1785/16, zgodnie z aktualną tezą którego : „ Gdy działania wykonawcy są pozorne, nakierowane na przedłużenie procedury zawarcia umowy, faktycznie kwalifikują się jako zaniechania i wyczerpują przesłankę art. 94 ust. 3 p.z.p. - uchylania się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.” (LEX nr 2155307).

Podjęte przez Wykonawcę Tronus POLSKA działania faktyczne i prawne mają charakter wyłącznie pozorny i miały na celu przedłużenie procedury zawarcia umowy oraz nie prowadziły do osiągnięcia celu postępowania jakim jest zawarcie umowy zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z aktualną tezą z wyroku z dnia 17.03.2016r Krajowej Izby Odwoławczej wydanego w sprawie o sygn. akt: KIO 311/16: „ Stwierdzenie, że wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą, uchylił się od zawarcia umowy, musi być poprzedzone ustaleniem, iż rzeczonemu wykonawcy nie ma zamiaru zawarcia umowy i umyślnie podejmuje działania, które mają na celu niedopuszczenie do jej zawarcia. Z całą stanowczością podkreślić należy, że "uchylanie się" wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy.” (LEX nr 2015701).

W ocenie Zamawiającego nie budzi wątpliwości, że ww. Wykonawca Tronus Polska nie ma zamiaru zawarcia umowy i umyślnie podejmuje działania, które mają na celu niedopuszczenie do zawarcia umowy. Wynika to przy tym bezpośrednio z okoliczności oraz zachowania ww. Wykonawcy opisanego powyżej w niniejszym uzasadnieniu.

Wobec uchylenia się przez Wykonawcę Tronus Polska od zawarcia umowy, na podstawie art. 24 aa ust. 2 oraz art. 94 ust. 3 ustawy Pzp oraz Rozdziału 21 ust. 4 SIWZ, Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy MALOW Sp. z o.o. w Suwałkach jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

W konsekwencji powyższego, Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy MALOW Sp. z o.o. w Suwałkach jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

dot miodkaee
DYREKTOR
Suwalskiego Ośrodka Kultury
Alcja Andrzejewicz 31.10.2019r.

